



MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE,
ADMINISTRAȚIEI PUBLICE ȘI
FONDURILOR EUROPENE

Programul Operațional Regional 2014-2020

Axa prioritară 6 - Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională
Prioritatea de investiție 6.1. – Stimularea mobilității regionale prin conectarea nodurilor secundare și terțiare la infrastructura TEN –T - SUERD
GRILA DE EVALUARE TEHNICO-FINANCIARĂ ANEXA 6.1.2 a

Apel nr/cod apel.....
Cod SMIS.....
Nr de înregistrare.....
Titlul proiectului.....
**Notarea cu 0 a unui criteriu sau subcriteriu nu duce la respingerea proiectului/punctaj minim 50 p.*

Limite punctaj de acordat	Punctaj acordat înainte de vizita la fata locului				Modificare punctaj in urma vizitei la fata locului/punctaj final evaluare			
	(Tehnic)	(Financiar)	(Teme horizontale)		(Tehnic)	(Financiar)	(Teme horizontale)	
	Punctaj evaluator 1	Punctaj evaluator 2	Punctaj evaluator 3	Medie punctaj	Punctaj evaluator 1	Punctaj evaluator 2	Punctaj evaluator 3	PUNTAJ FINAL

1. Contribuția proiectului la realizarea obiectivelor specifice priorității de investiție 6.1	20								
1.1. Creșterea gradului de accesibilitate a zonelor rurale si urbane situate în proximiteta rețelei TEN T prin modernizarea drumurilor județene	5								
a. Populația deservită de drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) ≥ 15.000 persoane	5								
b. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) $\geq 5.000 < 15.000$ persoane	3								
c. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) $\geq 3.000 < 5.000$ persoane	2								
d. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) < 3.000 persoane	1								
Observații evaluator 1:									
Observații evaluator 2:									
Observații evaluator 3:									
1.2. Lungimea drumurilor județene sau traseelor propuse	5								
1.2.1. lungimea drumurilor județene/traseelor reabilitate/modernizate conectate la TEN T									
a. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat ≥ 20 km	5								
b. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat $\geq 15 < 20$ km	3								
c. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat $\geq 10 < 15$ km	2								
d. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat < 10 km	0								
SAU									
1.2.2. lungimea drumurilor județene nou construite conectate la TEN T (noduri rutiere)									
a. lungimea DJ construit ≥ 4 km	5								
b. lungimea DJ construit $\geq 2 < 4$ km	3								
c. lungimea DJ construit $> 0 < 2$ km	0								
Observații evaluator 1:									
Observații evaluator 2:									
Observații evaluator 3:									
1.3. Asigurarea conectivității la coridor TEN T	5								
a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigura conectivitatea la 2 sau mai multe coridoare TEN T (rutiere sau rutier si feroviar/naval-port/acroport TEN T)	5								
b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigura conectivitatea la 1 coridor TEN T rutier	2								
Observații evaluator 1:									
Observații evaluator 2:									
Observații evaluator 3:									
1.4. Tipul conectivității la TEN-T rutier/feroviar/naval	5								
a. conectivitate directa	5								
b. conectivitate indirecta	2								
*în cazul conectivității diferite la mai multe coridoare TEN T se va puncta conectivitatea directa									
Observații evaluator 1:									
Observații evaluator 2:									

COD SMIS PROIECT:

Observații evaluator 3:									
2.	CALITATEA, MATURITATEA SI SUSTENABILITATEA PROIECTULUI	25							
2.1.	Calitatea/coerența documentației tehnico-economice, metodologia de implementare	13							
	2.1.1. a. Calitatea/coerența documentației tehnico-economice Faza SF /DALI se va avea in vedere anexa 6.1.2 b	10							
	a. Piesele scrise sunt corelate și respecta concluziile din studiile de teren, expertiza tehnica, etc. Părțile desenate sunt complete și corespund cu părțile scrise. Documentația tehnico-economică prezintă soluții compatibile pentru întreg traseul avut în vedere, după caz.	3							
	b. Devizele (general și pe obiecte) estimative sunt clare, complete, realiste și strâns corelate între ele. Devizele sunt corelate cu piesele desenate. Eșalonarea costurilor este corelată cu graficul de realizare a investiției.	3							
	c. Soluția tehnică propusă prin proiect răspunde în totalitate scopului/ obiectivelor acestuia.	2							
	d. Sunt descrise ipotezele de lucru și modul în care a fost realizată evaluarea alternativelor optime selectate. A fost realizată analiza și selecția variantei optime.	1							
	e. Situația actuală/existentă a obiectivului de investiții este detaliată și completă. Există corelare între amplasamentul investiției cu privire la prevederile SF/DALI, CU, cererea de finanțare - descrierea investiției și documentele privind imobilul anexat la cererea de finanțare.	1							
	*Punctajul este cumulativ								
	2.1.1. b. Calitatea/coerența documentației tehnico-economice Faza PT se va avea in vedere anexa 6.1.2 c	10							
	a. Piesele scrise sunt corelate și respecta concluziile din studiile de teren, expertiza tehnica, etc. Părțile desenate sunt complete și corespund cu părțile scrise (memoriile tehnice pe specialități, caietele de sarcini și Formularele F1, F2 și F3).	3							
	b. Centralizatorul pe obiectivul de investiții (Formularul F1) este corelat cu centralizatoarele pe categorii de lucrări (Formularele F2), cu devizul general și cu bugetul proiectului. Formularele F1 și F2 sunt corelate între ele și sunt corelate cu Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (Formularele F3 și F4).	3							
	c. Soluția tehnică propusă prin proiect răspunde scopului/ obiectivelor acestuia.	2							
	d. Situația actuală/existentă a obiectivului de investiții este detaliată și completă. Există corelare între amplasamentul investiției cu privire la prevederile PT, CU/AC (după caz), cererea de finanțare - descrierea investiției și documentele privind imobilul anexat la cererea de finanțare.	1							
	e. Datele sunt suficiente, corecte și justificate. Memoriile tehnice pe specialități sunt corelate cu Memoriul Tehnic General. Eșalonarea costurilor este corelată cu graficul de realizare a investiției. Graficul de realizare a investiției este corelat cu calendarul activităților din cadrul cererii de finanțare.	1							
	*Punctajul este cumulativ								
	* se selectează una din cele două variante (2.1.1 a sau 2.1.1 b), în funcție de documentația anexată, iar punctajul este cumulativ.								
	2.1.2. Calitatea Studiului de trafic	3							
	a. Studiul este foarte bine justificat, prognozele de trafic sunt realiste și sunt construite pe baza celor mai recente previziuni la nivel național (CESTRIN 2015), sau studiul a prevăzut ancheta de trafic	3							
	b. Studiul de trafic este suficient fundamentat, actualizat în ultimele 12 luni, dar nu în baza CESTRIN 2016	2							
	c. Studiul de trafic este satisfăcător, fundamentat în baza unor date statistice (dar nu CESTRIN 2016) și a fost actualizat în urmă cu mai mult de 12 luni, dar nu mai vechi de 24 luni	1							
	Observații evaluator 1:								
	Observații evaluator 2:								
	Observații evaluator 3:								
2.2.	Calitatea bugetului, concordanța buget/deviz (*)	4							
	a. Cheltuielile au fost corect încadrate în categoria celor eligibile sau neeligibile, iar pragurile pentru anumite cheltuieli au fost respectate conform Ghidului solicitantului. Bugetul este corelat cu devizul general și devizele pe obiecte. Există corelare între buget și sursele de finanțare. Lista de echipamente și/sau lucrări și/sau servicii cu încadrarea acestora pe secțiunea de cheltuieli eligibile /ne-eligibile (dacă este cazul), este corelată cu costurile cuprinse în cadrul liniilor bugetare. Toate elementele cuprinse în lista de lucrări/servicii/echipamente sunt clar identificate și detaliate. Achiziționarea lucrărilor/serviciilor/echipamentelor prevăzute în proiect este necesară și oportună, conform obiectivelor proiectului	2							
	b. Bugetul (secțiunea 8.1 din cererea de finanțare) este complet și corelat cu activitățile prevăzute, cu resursele materiale implicate în realizarea proiectului, adică: nu există mențiuni în secțiunile privind activitățile, resursele și rezultatele anticipate din cererea de finanțare care nu au acoperire într-un subcapitol bugetar / linie bugetară; de asemenea, nu există subcapitol bugetar / linie bugetară fără corespondență în secțiunile privind activitățile, resursele și rezultatele.	1							

COD SMIS PROIECT:

		c.Costurile sunt realiste (corect estimate), suficiente și necesare pentru implementarea proiectului. Valoarea categoriilor de lucrări din devizul pe obiect este stabilita în proporție de 100%, pe baza cantităților de lucrări și a prețurilor acestora (Costurile pe unitatea de resurse utilizate sunt realiste din punctul de vedere al evaluatorului și justificate de către solicitant prin citarea unor surse independente și verificabile (statistici oficiale, prețuri standard, SCOST etc.) sau prin rezultatele unei cercetări de piață efectuate de solicitant).	1																
		(*) Punctajul este cumulativ																	
		Observații evaluator 1:																	
		Observații evaluator 2:																	
		Observații evaluator 3:																	
2.3.	Maturitatea proiectului		6																
		a. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza SF/DALI elaborată și conformă grilei de verificare SF/DALI (Anexa 6.1.2 b)	1																
		b. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza PT elaborată și conformă grilei de verificare PT (Anexa 6.1.2 c)	2																
		c. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza PT conformă grilei de verificare PT aplicabilă (6.1.2 c) și prezintă Autorizație de construire	4																
		d. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza PT elaborată și conformă grilei de verificare PT- 6.1.2 c. Solicitantul are contract de lucrări atribuit după 01.01.2014.	6																
		Observații evaluator 1:																	
		Observații evaluator 2:																	
		Observații evaluator 3:																	
2.4.	Identificarea riscurilor și mecanisme de gestionare		2																
		a. Solicitantul identifică și detaliază toate posibilele riscuri în implementarea proiectului iar mecanismele de gestionare sunt clar definite și corespunzătoare	2																
		b. Solicitantul identifică o serie de riscuri în implementarea proiectului iar mecanismele de gestionare sunt satisfăcătoare	1																
		c. Solicitantul nu identifică riscurile posibile	0																
		Observații evaluator 1:																	
		Observații evaluator 2:																	
		Observații evaluator 3:																	
3.	RESPECTAREA PRINCIPILOR PRIVIND DEZVOLTAREA DURABILĂ, EGALITATEA DE ȘANSE, DE GEN ȘI NEDISCRIMINAREA (nu vor fi punctate măsurile de conformare cu obligațiile legale ale solicitantului în aceste domenii)		6																
3.1.	Teme orizontale (*)		6																
	3.1.1. Dezvoltarea durabilă și protecția față de schimbări climatice		3																
		a. Proiectul se implementează prin acțiuni prietenoase cu mediul înconjurător (fără acțiuni care pot duce la afectarea negativă a calității mediului înconjurător sau creșterea emisiilor de poluanți): utilizarea de materiale ecologice, a unor surse de energie neconvenționale etc	2																
		b. Prin proiect sunt implementate măsuri complementare față de obligațiile legale ale solicitantului în aceste domenii, pentru protecția drumului față de efectele generate de fenomene meteorologice extreme (viscol, inundații etc)	1																
		c. Proiectul nu prevede alte măsuri suplimentare sau complementare față de obligațiile legale ale solicitantului, pentru dezvoltare durabilă sau schimbări climatice	0																
		(*) Punctajul este cumulativ																	
	3.1.2. Egalitatea de șanse, de gen și nediscriminarea		3																
		a. Proiectul oferă accesibilitate către locații special destinate persoanelor care beneficiază de servicii sociale în centre rezidențiale, centre de zi etc (persoane cu nevoi speciale, persoane vârstnice etc)	2																
		b. Proiectul prevede crearea de facilități / adaptarea infrastructurii/ echipamentelor pentru accesul persoanelor cu dizabilități (trotuare cu facilități de deplasare pentru persoane cu dizabilități etc)	1																
		c. Proiectul va asigura accesibilitatea unor comunități defavorizate, marginalizate, inclusiv populația romă	0																
		(*) punctajul este cumulativ																	
		Observații evaluator 1:																	
		Observații evaluator 2:																	
		Observații evaluator 3:																	
4	Complementaritatea proiectului cu alte investiții privind infrastructura de transport realizate sau prevăzute a fi realizate din alte surse de finanțare (Fonduri UE sau Bugete naționale/locale) : POR 2007-2013, POS-T/POIM, PNDR, PNDL, Buget Național/Județean/Local, Cooperare Teritorială Europeană		3																

COD SMIS PROIECT:

	a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului sunt complementare cu 2 investiții privind infrastructura de transport (investiții realizate în perioada 2007-2015 sau în implementare)	3												
	b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului sunt complementare cu o investiție privind infrastructura de transport (investiții realizate în perioada 2007-2015 sau în implementare)	2												
	c. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului nu sunt complementare cu nici o investiție privind infrastructura de transport	0												
Observații evaluator 1:														
Observații evaluator 2:														
Observații evaluator 3:														
5	CAPACITATEA FINANCIARA SI OPERATIONALA A SOLICITANTULUI DE A IMPLEMENTA PROIECTUL	7												
5.1.	Capacitatea financiară a solicitantului (*)	5												
	a. Solicitantul demonstrează că dispune de resurse necesare pentru acoperirea investițiilor planificate, precum și pentru acoperirea viitoarelor costuri de operare și mentenanță. Indicatorul compozit $IC = (ISC+ISI)/2 > 50\%$. Baza de calcul a acestor indicatori este ultimul an fiscal	5												
	b. Solicitantul demonstrează că dispune de resurse necesare pentru acoperirea investițiilor planificate, precum și pentru acoperirea viitoarelor costuri de operare și mentenanță. Indicatorul compozit $30\% < IC = (ISC+ISI)/2 \leq 50\%$; Baza de calcul a acestor indicatori este ultimul an fiscal	4												
	c. Solicitantul demonstrează că dispune de resurse necesare pentru acoperirea investițiilor planificate, precum și pentru acoperirea viitoarelor costuri de operare și mentenanță. Indicatorul compozit $0\% < IC = (ISC+ISI)/2 \leq 30\%$; Baza de calcul a acestor indicatori este ultimul an fiscal	2												
	NOTA (*) ISC = venituri proprii/ venituri totale ISI=Cheltuieli de capital/Venituri Proprii													
	Se aplica numai entru UAT Județ și parteneriate UAT Județe (în acest caz ISC și IS va fi o medie la nivelul parteneriatului)													
Observații evaluator 1:														
Observații evaluator 2:														
Observații evaluator 3:														
5.2.	Capacitatea operațională a solicitantului (*)	2												
	a. Resursele materiale și umane (echipa de proiect) sunt clar definite și sunt adecvate pentru implementarea proiectului, iar echipa de proiect propusă are experiența, competențele profesionale și calificările necesare pentru domeniul în care se încadrează proiectul.	1												
	b. Solicitantul a mai gestionat proiecte finanțate din fonduri publice, dintre care cel puțin unul de complexitate și valoare similară prezentului proiect	1												
	(*)punctajul este cumulativ													
Observații evaluator 1:														
Observații evaluator 2:														
Observații evaluator 3:														
6	Concentrarea strategică a investițiilor și impactul regional	26												
6.1.	Caracterul de unica legatura sau cea mai economica a comunitatilor aflate pe traseul respectiv cu coridorul TEN T	2												
	a. Drumul traseul propus în proiect reprezintă unica legatură sau cea mai economică a comunitatilor aflate pe traseul respectiv cu coridorul TEN T *	2												
	b. Drumul traseul propus în proiect nu reprezintă unica legatură sau cea mai economică a comunitatilor aflate pe traseul respectiv cu coridorul TEN T	0												
	1. * Caracterul de unica legatura trebuie demonstrat pentru un numar de minim 2 comunitati de tip comuna sau o comunitate urbana.													
	2. *Caracterul de cea mai economica legatura se demonstreaza prin :													
	2a. Lungimea mai scurta fata de alt drum rutier alternativ ca traseu similar sau													
	2b. Durata de deplasare si/sau costurile transportatorilor sunt mai reduse dupa implementarea proiectului decat cele pentru ruta alternativa mai scurta													
Observații evaluator 1:														
Observații evaluator 2:														
Observații evaluator 3:														
6.2.	Impactul proiectului în regiune, în mai mult de un județ	3												
	6.2.1. Traseul:													
	a. Traseul oferă oportunități de transport în mai mult de un județ	3												
	b. Traseul oferă oportunități de transport doar într-un județ	0												
	SAU													

COD SMIS PROIECT:

6.2.2. In cazul drumurilor județene nou construite conectate la TEN T (noduri rutiere), se asigura accesibilitate demonstrabila si unui alt judet?																				
	a. DA	3																		
	b. NU	0																		
Observații evaluator 1:																				
Observații evaluator 2:																				
Observații evaluator 3:																				
6.3. Asigurarea creșterii portanței traseului/drum județean		2																		
	a. Proiectul prevede creșterea portanței -DA	2																		
	b. Proiectul prevede creșterea portanței - NU	0																		
Observații evaluator 1:																				
Observații evaluator 2:																				
Observații evaluator 3:																				
6.4. Asigurarea creșterii vitezei medii de deplasare pe traseul/drum județean (raportat la informațiile studiului de trafic)		3																		
	a. După finalizarea proiectului se estimează o creștere cu peste 30 % a vitezei medii de deplasare	3																		
	b. După finalizarea proiectului se estimează o creștere cu mai puțin de 30 % a vitezei medii de deplasare	1																		
Observații evaluator 1:																				
Observații evaluator 2:																				
Observații evaluator 3:																				
6.5. Asigurarea creșterii siguranței rutiere pe traseul/drum județean		3																		
	a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului vor beneficia de 3 sau mai multe categorii de elemente suplimentare sau îmbunătățite pentru siguranța circulației față de situația existentă	3																		
	b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului vor beneficia de unul sau 2 categorii de elemente suplimentare sau îmbunătățite pentru siguranța circulației față de situația existentă	2																		
	c. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului nu vor beneficia de elemente suplimentare sau îmbunătățite pentru siguranța circulației față de situația existentă	0																		
	<i>*elementele de siguranță rutieră se referă la parapete de protecție, limitatoare de viteză (inclusiv marcaje rezonatoare), semnalistică orizontală și verticală, semnalistică cu avertizare luminoasă pentru treceri de pietoni, reorganizare intersecții (giratorii) etc.</i>																			
Observații evaluator 1:																				
Observații evaluator 2:																				
Observații evaluator 3:																				
6.6. Stimularea transportului public		3																		
	a. Proiectul vizează un drum județean/traseu deservit de transportul public de călători , iar proiectul vizează și modernizarea/construirea de stații pentru pasageri și/ sau alveole pentru mijloacele de transport public	3																		
	b. Proiectul nu vizează un drum județean/traseu deservit de transportul public de călători , sau dacă vizează un drum județean/traseu deservit de transportul public de călători proiectul nu vizează și modernizarea/construirea de stații pentru pasageri și/ sau alveole pentru mijloacele de transport public	0																		
Observații evaluator 1:																				
Observații evaluator 2:																				
Observații evaluator 3:																				
6.7	Proiectul vizează un drum județean/traseu care asigură accesul către porturi fluviale/maritime/aeroporturi/stații de cale ferată	3																		
	a. Drumul județean ce face obiectul proiectului asigură accesul către 2 sau mai multe porturi fluviale/maritime, aeroporturi, stații de cale ferată	3																		
	b. Drumul județean ce face obiectul proiectului asigură accesul către 1 port fluvial/maritim, aeroport, stație de cale ferată	2																		
	c. Drumul județean ce face obiectul proiectului nu asigură accesul către nici un port fluvial/maritim, aeroport, stație de cale ferată	0																		
Observații evaluator 1:																				
Observații evaluator 2:																				
Observații evaluator 3:																				
6.8	Proiectul vizează un drum județean/traseu care asigură accesul zonelor rurale către zone urbane	2																		
	a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către cel puțin un oraș*	2																		
	b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului nu asigură accesul către nici un oraș	0																		
	<i>*drumul(rile) județen(e) trebuie să asigure accesul direct către localitatea urbană sau să atingă o zonă limitrofă obiectivului respectiv, la o distanță de maxim 5 km.</i>																			
Observații evaluator 1:																				
Observații evaluator 2:																				
Observații evaluator 3:																				
6.9	Proiectul vizează un drum județean/traseu care va conține și piste de bicicliști nou construite sau modernizate, în lungime însumată de minim 5 km și/sau trotuare/trasee pietonale, și/sau aliniamente de arbori de-a lungul drumului	3																		

COD SMIS PROIECT:

	a. DA	3								
	b. NU	0								
	Observații evaluator 1:									
	Observații evaluator 2:									
	Observații evaluator 3:									
6.10	Proiectul vizează un drum județean/traseu care are conform studiului de trafic un trafic auto relevant (in cazul traseelor se va puncta valoarea maxima pe un sector, iar in cazul drumurilor/nodurilor nou construite se va utiliza prognoza fundamentata in studiul de trafic)		2							
	a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului are(au) un trafic existent egal sau peste 2000 de vehicule etalon pe zi	2								
	b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului are(au) un trafic existent de peste 800 de vehicule etalon pe zi	1								
	c. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului are (au) un trafic existent egal sau sub 800 de vehicule etalon pe zi	0								
	<i>*Date din studiul de trafic pentru fiecare proiect individual depus</i>									
	Observații evaluator 1:									
	Observații evaluator 2:									
	Observații evaluator 3:									
7. CRITERIU SUERD			13							
7.1	Contribuția proiectului la realizarea uneia/mai multor acțiuni și ținte ale Ariei Prioritare 1B a SUERD: „Legături rutiere, feroviare și aeriene”, respectiv:		9							
	7.1.1. Proiectul contribuie la Acțiunile relevante SUERD pentru transportul rutier in cadrul prezentului apel, respectiv*: o Îmbunătățirea infrastructurii transfrontaliere regionale/ locale și a accesului la zonele rurale o Dezvoltarea planificării nodurilor pentru multimodalitate?		4							
	a	Da, contribuie la una din acțiuni	1							
	b	Da, contribuie la doua acțiuni	4							
	7.1.2. Proiectul contribuie la realizarea tintelor SUERD, respectiv: Facilitarea îmbunătățirii drumurilor secundare și terțiare în Regiunea Dunării. -Sprijinirea transportului sigur și sustenabil și a mobilității în Regiunea Dunării Sprijinirea dezvoltării unor terminale multimodale eficiente pe mare, râuri și uscat în regiunea Dunării și asigurarea conectivității și accesului către ele prin integrarea tuturor modalităților de transport și a serviciilor eficiente de logistică, până în 2030.		5							
	a	Da, contribuie la una din tinte	1							
	b	Da, contribuie la doua ținte	3							
	c	Da, contribuie la trei tinte	5							
7.2	Contribuția proiectului la realizarea acțiunilor/țintelor specifice altor arii prioritare SUERD*		4							
	7.2.1 Contributia la AP 3 Promovarea culturii și a turismului, a contactelor directe între oameni									
	a. DA	4								
	b. NU	0								
	Observații evaluator 1:									
	Observații evaluator 2:									
	Observații evaluator 3:									
TOTAL (punctaj)			100							
Clarificări solicitate și Răspunsuri:										
Observații vizită										
Se vor mentiona subscrisurile la care se modifica punctajele in urma vizitei la fata locului cu justificarea aferenta si se vor anexa dovezi in acest sens, daca este cazul										
Mediere (dacă este cazul)										

COD SMIS PROIECT:

Evaluator pentru situatii exceptionale
se va replica inclusiv grila cu criteriile si notele pe care acesta se pronunta

Observații (dacă este cazul)

Secretar comisie

Președinte
comisie

Semnături

Evaluator 1
Nume.prenume:
Data:
Semnătura:

Evaluator 2
Nume.prenume:
Data:
Semnătura:

Evaluator 3
Nume.prenume:
Data:
Semnătura:

Evaluator pentru situatii exceptionale, daca este cazul
Nume.prenume:
Data:
Semnătura:

Secretar
Nume.prenume:
Data:
Semnătura:

Președinte
Nume.prenume:
Data:
Semnătura:

Secretar
Nume.prenume:
Data:
Semnătura:

Președinte
Nume.prenume:
Data:
Semnătura: